

УДК 37

Параллель ценностей «строителей коммунизма» с современными традиционными ценностями российского общества: общность и различие

Кашкина Екатерина Валерьевна,

кандидат юридических наук, доцент

ведущий научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России. Россия, г. Москва.

E-mail: 000049@bk.ru

ORCID: 0000-0001-5045-2054

Аннотация. В статье проводится краткий сравнительный анализ нравственных ценностей «новой личности», ориентируемой на создание нового общества, провозглашаемой Моральным кодексом строителя коммунизма и современных традиционных российских духовно-нравственных ценностей, обозначенных в указе Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», воплощаемых в политике государства при формировании концепции воспитания и образования подрастающего поколения. Приводится краткий анализ каждого из элемента, составляющего понятие ценности в разные исторические эпохи, объединенные одной целью – сохранение государством своей идентичности при реализации права на свое самобытное развитие, имеющие различие в интерпретации и схожесть в сущности.

Ключевые слова: моральный кодекс строителя коммунизма, традиционные российские духовно-нравственные ценности, созидательность труда, взаимоуважение, нравственность, гуманизм, коллективизм.

Возможно найдутся приверженцы мысли о том, что некорректно сравнивать обозначенные в наименовании работы ценности, присущие двум разным эпохам, кардинально противоположным по своему социально-экономическому и политическому статусу. Тем не менее, мы предпримем попытку рассмотреть вопрос о допустимости существования мнения о преемственности ценностей, различных по своим не только временным рамкам, но и идейным критериям, позиции общества, позволяющим говорить об их традиционности.

Как известно, двигаясь к построению идеального коммунистического общества посредством воспитания «новой личности» («нового человека»), немаловажное внимание в прошлом столетии нашей отечественной истории уделялось соблюдению высокоморальных коммунистических принципов, раскрывающих потенциал самой личности в тандеме достижения целей революционной борьбы, соответствующей «принципу партийности» [1, с. 103]. Стоявшие у истоков формирования типа «новой личности», вписываемой в модель нового коммунистического общества, такие корифеи педагогики как Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, С. Т. Шацкий, П. П. Блонский, А. С. Макаренко разработали, согласно запросам социалистического общества, новый социальный тип личности. Как справедливо отметил И. Н. Извеков, формирование «нового человека» основоположники советской педагогики видели в тесной связи с развитием общества, не без оснований полагаящие, что подобное будет благотворно влиять на нравственное формирование личности [2, с. 154], где нравственность рассматривалась как фактор, непосредственно регулирующий поведение, подчиненное интересам классовой борьбы, целью которой являлось создание нового коммунистического общества посредством объединения всех трудящихся [1, с. 103–104].

В настоящее время происходящие в российском обществе масштабные перемены после разрушительных последних десятилетий прошлого столетия и начала нынешнего нацелены, в первую очередь, на формирование также «нового» типа личности, о чем свидетельствуют многочисленные преобразования и реформы, в том числе в сфере образования, базирующиеся на важных стратегических документах [3]. Нельзя отрицать, что сегодня, как и сто лет назад, перед нашим государством стоит архиважная задача – проведение модернизации общества посредством формирования «нового человека», носителя определенно-важных ценностных качеств, с предоставлением возможности для их развития [4, с. 18], на что также делали упор восемьдесят лет назад при разработке «Морального кодекса строителя коммунизма» (далее – Кодекс) [5], вобравшего в себя общечеловеческие нравственные ценности, с поправкой на идеологию середины XX века, смысл которой, к чему мы опять возвращаемся, заключается в воспитании «нового человека, строителя прогрессивного, справедливого общества» [6, с. 55].

В связи с тем, что исходя из ч. 2 ст. 13 Конституции Российской Федерации, в России отсутствует государственная идеология, мы вправе говорить о национальной идее, которая видится в сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей, вобравших в себя 17 элементов, обозначенных Президентом Российской Федерации [7], растворяющихся в тексте Основного закона и различного уровня нормативных правовых актах, главными из которых, исходя из контекста данной статьи, являются нормативные акты в сфере образования. Повторимся, в Российской Федерации признано идеологическое многообразие, однако имеются высшие традиционные ценности, аккумулирующие в себе, в том числе, память о подвиге самопожертвования сплоченного перед лицом врага многонационального народа в победе над фашизмом, достигнутое в эпоху коммунизма и почитаемое в наше время.

Не вдаваясь в философский анализ марксистско-ленинской этики, основываясь на анализе трудов И. В. Скасырского, И. С. Саковича, В. Б. Власовой, В. Д. Плахова, Н. Н. Лавриновой, С. А. Чеботаревой, Т. М. Кожевниковой, И. А. Черных, можно утверждать, что формирование «новой личности», придерживающейся установленных государством, на основе своего исторического опыта, ценностей, присущих обществу, имело и имеет колоссальное значение для целостности общества и работает на перспективу дальнейшего обеспечения жизнедеятельности государства в формате ее самобытности.

Проводя сравнительный анализ положений Кодекса и указа Президента от 9 ноября 2022 г. № 809 (далее – Указ № 809), можно отметить идентичность положений двух рассматриваемых нами документов. Учитывая, что положения Указа № 809, а также документов стратегического планирования, равно самого Кодекса не дают нам определения содержащихся в них ценностных элементов, мы предпримем попытку их сопоставления, основываясь на имеющихся научных изысканиях и нормативной базы.

Так, содержащаяся в Кодексе ценность добросовестного труда на благо общества, выраженная цитатой из ст. 12 Конституции СССР 1936 года [8] «кто не работает тот не ест», указывает на ценность труда в контексте обязанности и дела чести каждого гражданина способного к труду. Проводя краткий анализ положений Конституции СССР 1977 года, мы смело можем констатировать конституционно гарантируемое признание ценности созидательного труда [9]. Несмотря на то, что провозглашенная Указом № 809 ценность созидательного труда не отражена в тексте Основного закона, обратим внимание на факт внесения изменений в законодательство об образовании, предусматривающих участие детей в общественно-полезном труде, согласно образовательной программе [10], что свидетельствует о возрождении оговариваемой ценности и дает надежду на внесение дополнений в основополагающие нормативные акты.

Проводя дальнейший анализ элементов, составляющих российские традиционные ценности, содержащиеся в п. 5 Указа № 809 не без оснований отметим, что, как и без малого сто лет назад, нормативно не было определено понятие нравственных идеалов, поиск сути которых не является предметом данной статьи. Однако если учитывать, что в постсоветское время наблюдается активное возрождение религиозных институтов, состоящих в конфронтации с мировоззрением советской общественной морали, в буквальном смысле воспринявшее вторую часть положения ст. 124 Конституции СССР 1936 г. как призыв к действию, следует подчеркнуть, что современное общество нравственные идеалы характеризует как духовно-личностное состояние человека, духовно-логическое осмысление добра и зла [11], то есть воплощение в себе, путем самопознания личностных качеств, представляющих собой эталон для поведенческого подражания [12]. Именно поведение является и являлось мерилем нравственности членов общества, выраженным в коммунистическом обществе в формате самооценки собственных поступков на фоне привычных общественных норм поведения, таких как честность, правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни. Более того, гуманные отношения и взаимное уважение между людьми, непримиримость к несправедливости, коллективизм и товарищеская взаимопомощь, прописанные в Кодексе, все это свидетельствует о переплетении положений данного кодифицированного документа и Указа № 809.

При обосновании «схожести» взглядов на нравственные ориентиры двух разных эпох, как справедливо отметил Н. В. Черноголовкин, что при коммунизме у государства сохраняются культурно-воспитательная функция [13, с. 65], мы опираемся на принцип национального единства, провозглашаемый как в Кодексе, так и в Указе № 809, что гарантировалось Конституцией 1936 г. (ст.ст. 123, 135), Конституцией 1977 г. (ст.ст. 34,36) и гарантируется Конституцией Российской Федерации (ст.ст. 13, 19, 29). С целью искоренения в многонациональном обществе, вобравшем в себя три основные мировые религии (православие, ислам, католицизм), межнациональных конфликтов, в основе которых лежал «буржуазный национализм», деливший рабочий класс по национальным группам, противопоставляя одних другим, в идеологическом пространстве была выведена, по словам И. Г. Яковенко, формула «нерушимая дружба народов», базирующаяся на марксистом постулате о том, что пролетариат по своей природе интернационален» [14, с. 29, 34–35].

Провозглашаемая Кодексом дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни, не противоречащее идеям, закрепленным в Конституциях 1936 и 1977 годов, предоставляют нам право прийти к выводу о традиционной преемственности взглядов на многополярность, проявляющуюся в единстве многоконфессионального и многонационального народа Российской Федерации.

Можно по-разному относиться к историческому прошлому советского, как выразился А. В. Юревич, общества с «двойной моралью» [15, с. 41], где к вступающим в партию и комсомол, по мнению ученого, не предъявлялись требования Кодекса, что означало его номинальную роль в обществе [15]. Наша задача состояла в рассмотрении традиционных ценностей, нашедших юридическое закрепление в различного уровня нормативных актах, свидетельствующих, сквозь время, о наличии фактора преемственности, вне зависимости от того или иного политического устройства и бытового восприятия действительности. Ссылаясь на мнение В. В. Деркача о том, что при различных исторических этапах развития общественных интересов и потребностей формируются и изменяются традиции, получая свое уникальное значение в тот или иной конкретный исторический период [16], вне зависимости от государственного устройства двух рассматриваемых эпох, в Советском Союзе

общечеловеческие ценности не только признавались, сохранялись, но «перешли по наследству» Российской Федерации как ее правопреемнику.

Список литературы

1. Курилов, В. А. «Строитель коммунизма» и «homoreligiosus» в философском дискурсе марксистско-ленинской этики // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2019. – № 3. – С. 102-117.
2. Извеков, И. Н. Формирование нравственной воспитанности в просвещении России: от крестьянской реформы 1861 г. до наших дней // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. – 2012. – № 1 (19). – С. 149-159.
3. О Стратегии национальной безопасности в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 09.07.2024).
4. Власов, В. А., Червяков, М. Э. Формирование нового типа личности и правовых предпосылок как важнейшего фактора воспитания психически и физически здорового поколения в России в современных политических реалиях (начало) // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 8 (224). – С. 16-19.
5. Моральный кодекс строителя коммунизма. Официальный сайт коммунистической партии Коммунисты России. – URL: <https://komros.org/ustav/moralnyj-kodeks-stroitelya-kommunizma/?ysclid=Iz4gvw4w2147414023> (дата обращения: 11.07.2024).
6. Мельников, В. Ю. Обеспечение прав и свобод гражданина: монография / В. Ю. Мельников. – Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования, 2018. – 310 с
7. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 09.07.2024).
8. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 05.12.1936. – URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm> (дата обращения: 15.07.2024).
9. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 07.10.1977. – URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm> (дата обращения: 15.07.2024).
10. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 04.08.2023 № 479-ФЗ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49666> (дата обращения: 09.07.2024).
11. Андриянов, Е. В., Деникин, А. В. Нравственный идеал как предмет воспитания // Вестник университета. – 2013. – № 3. – С. 220–223.
12. Серова, О. Е. Нравственный идеал: диалог вечного и временного в душе человека // Гуманитарное пространство. – 2020. – Том 9. – № 4. – С. 438–459.
13. Бредихин, А. Л. Эволюция идеи коммунизма в праве СССР и постсоветской России // Научный компонент. – 2020. – № 4 (8). – С. 62–67.
14. Яковенко, И. Г. «Нерушимая дружба советских народов»: создание, бытование и деконструкция одного советского мифа // Вестник РГГУ: Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2019. – № 8. – С. 27–39.
15. Юревич, А. В. Нравственность в СССР // Ученые записки Института психологии Российской академии наук. – 2022. – Т.2. – №3. – С. 39–49.
16. Деркач, В. В. Роль традиции в условиях глобализации // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2 (часть 1). – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20759> (дата обращения: 11.03.2025).